

**Relevant Extracts of the Town Planning Board Guidelines for
Application for Developments within Deep Bay Area
under Section 16 of the Town Planning Ordinance
(TPB PG-No. 12C)**

According to TPB PG-No. 12C, the Site falls within the Wetland Buffer Area (WBA). Extracts of land use concept and development guidelines are summarised as follows:

WBA

- (a) The intention of the WBA is to protect the ecological integrity of the fish ponds and wetland within the Wetland Conservation Area and prevent development that would have a negative off-site disturbance impact on the ecological value of fish ponds.
- (b) Within the WBA, for development or redevelopment which requires planning permission, an ecological impact assessment (EcoIA) would need to be submitted. Some local and minor uses (including temporary uses) are exempted from the requirement of EcoIA.

Appendix A

List of Uses Exempted from Ecological Impact Assessment within the Wetland Buffer Area

For planning applications involving uses/development within the Wetland Buffer Area, the following uses/development are exempted from the requirement of ecological impact assessment as part of the submission to the Board :

- Temporary Uses
- Agricultural Use (except in SSSI Zone)
- Ancestral Hall
- Bank#
- Barbecue Spot
- Barber Shop#
- Beauty Parlour#
- Burial Ground
- Clinic/Polyclinic*
- Electricity Substation of single storey
- Government Refuse Collection Point^
- House (Alteration, modification and/or redevelopment to the existing building bulk only)
- New Territories Exempted Houses
- Off-Course Betting centre#
- On-farm Domestic Structure
- Photographic Studio#
- Playground/Playing Field in “V” and “R(D)” zones
- Police Post/Police Reporting Centre
- Post Office*
- Private Club#
- Public Convenience
- Public Library*
- Public Utility Installation (electricity mast, lamp pole, pipeline and telephone booth only)^
- Pumping Station of single storey
- Refreshment Kiosk
- Retail Shop#
- School*
- Showroom excluding Motor-vehicle Showroom#
- Shrine
- Social Welfare Facility*
- Tent Camping Site

Note:

other than free-standing building

* other than free-standing building exceeding 3 storeys

^ not applicable to the “Other Specified Uses” annotated “Eco-lodge” zone on the Ma Tso Lung and Hoo Hok Wai Outline Zoning Plan

**Similar s.16 Applications within the same/adjoining “Open Space” zones
on the Mai Po and Fairview Park Outline Zoning Plan in the Past Five Years**

Approved Applications

Application No.	Use(s)/Development(s)	Date of Consideration (RNTPC)
A/YL-MP/319*	Temporary Shop and Services with Ancillary Office for a Period of 5 years	24.12.2021 [revoked on 24.9.2024]
A/YL-MP/321*	Temporary Shop and Services with Ancillary Office for a Period of 5 Years	24.12.2021 [revoked on 24.9.2024]
A/YL-MP/325	Renewal of Planning Approval for Temporary Sales Office (for Real Estate and Furniture) and Furniture Showrooms for a Period of 3 Years	22.4.2022
A/YL-MP/329	Proposed Temporary Shop and Services (Retail Shop for Hardware Groceries) with Ancillary Facilities for a Period of 3 Years	29.7.2022
A/YL-MP/348*	Proposed Temporary Shop and Services and Eating Place with Ancillary Facilities for a Period of 5 Years	11.9.2023 [revoked on 11.6.2024]
A/YL-MP/351	Temporary Shop and Services (Real Estate Agency) for a Period of 3 Years	25.8.2023
A/YL-MP/364*	Proposed Temporary Shop and Services (Foot Massage Parlour), Public Vehicle Park (excluding container vehicle) with Ancillary Electric Vehicle Charging Facilities and Office for a Period of 3 Years	7.6.2024 [revoked on 7.9.2025]
A/YL-MP/382	Temporary Shop and Services and Eating Place with Ancillary Facilities for a Period of 5 Years	18.7.2025
A/YL-MP/383	Proposed Temporary Shop and Services for a Period of 3 Years	2.5.2025
A/YL-MP/385	Temporary Shop and Services (Wooden Ware Retail Shop) for a Period of 5 Years	28.2.2025
A/YL-MP/386	Renewal of Planning Approval for Temporary Sales Office (for Real Estate and Furniture) and Furniture Showrooms for a Period of 3 Years	28.2.2025
A/YL-MP/388	Proposed Temporary Shop and Services (Pet Salon, Pet Supplies and Gardening Goods) and Associated Filling and Excavation of Land for a Period of 5 Years	7.11.2025
A/YL-MP/389*	Temporary Shop and Services with Ancillary Facilities and Associated Filling of Land for a Period of 5 Years	20.6.2024 [revoked on 20.3.2026]
A/YL-MP/391	Renewal of Planning Approval for Temporary Shop and Services (Retail Shop for Hardware Groceries) with Ancillary Facilities for a Period of 3 Years	18.7.2025
A/YL-MP/393	Proposed Temporary Shop and Services with Ancillary Facilities and Associated Filling of Land for a Period of 5 Years	5.9.2025

A/YL-MP/411	Renewal of Planning Approval for Temporary Shop and Services (Metal Hardware Shop and Household Item Retail Store) for a Period of 5 Years	5.6.2026
-------------	--	----------

* denotes permission revoked

Government Departments' General Comments

1. Traffic

Comments of the Commissioner for Transport:

- no comment on the application from traffic engineering perspective; and
- advisory comments are detailed in **Appendix V**.

Comments of the Chief Highway Engineer/New Territories West, Highways Department (HyD):

- no in-principle objection to the application from highways maintenance perspective; and
- advisory comments are detailed in **Appendix V**.

2. Drainage

Comments of the Chief Engineer/Mainland North, Drainage Services Department:

- no in-principle objection to the application from the drainage operation and maintenance perspectives;
- approval conditions requiring submission and implementation of a drainage proposal, and to maintain the existing drainage facilities at the Site to the satisfaction of the Director of Drainage Services or of the Town Planning Board should be imposed; and
- advisory comments are detailed in **Appendix V**.

3. Environment

Comments of the Director of Environmental Protection:

- considering the revised 'Code of Practice on Handling the Environmental Aspects of Temporary Uses and Open Storage Sites', it is noted that the proposed use would not involve traffic of heavy vehicle and dusty operations. There are residential premises within 100m from the boundary of the Site. Based on the above, he has no objection to the application from environmental planning perspective;
- no adverse comment on the associated filling of land and pond;
- there is no environmental complaints recorded in the past three years; and
- advisory comments are detailed in **Appendix V**.

4. **Nature Conservation**

Comments of the Director of Agriculture, Fisheries and Conservation:

- no comment on the application from nature conservation perspective.

5. **Fire Safety**

Comments of the Director of Fire Services (D of FS):

- no in-principle objection to the application subject to fire service installations and water supplies for firefighting being provided to the satisfaction of D of FS; and
- advisory comments are detailed in **Appendix V**.

6. **Landscape**

Comments of the Chief Town Planner/Urban Design and Landscape, Planning Department:

- no adverse comment on the application from landscape planning perspective;
- based on the aerial photos taken in 2024 and 2025, the Site was situated in an area of residential development landscape character comprising low-rise residential buildings, temporary structures, open storages, ponds and scattered tree groups. The proposed temporary use is considered not incompatible with the surrounding environment;
- with reference to the above aerial photos, site photos taken on 8.9.2026 and site inspection by her office on 16.9.2026, the Site was largely formed and some temporary structures were found on it. No trees were observed within the Site. The Planning Statement submitted by the applicant states that the application serves to regularise the existing filled pond and hard-paving, and no further filling of land will be carried out at the Site. According to the application form submitted by the applicant, no tree felling will be involved; and
- in view of the above, significant adverse landscape impact arising from this application is not anticipated;

7. **Building Matters**

Comments of the Chief Building Surveyor/New Territories West, Buildings Department:

- no objection to the application; and
- advisory comments are detailed in **Appendix V**.

8. Other Departments

The following government departments have no objection to/no adverse comment/no comment on the application and their advisory comments, if any, are in **Appendix V**:

- Chief Engineer/Construction, Water Supplies Department
- Chief Engineer/Railway Development 1-1, Railway Development Office, HyD;
- Project Manager (West), Civil Engineering and Development Department;
- Commissioner of Police; ~~and~~
- ***Director of Electrical and Mechanical Services; and***
- District Officer (Yuen Long), Home Affairs Department.

Recommended Advisory Clauses

- (a) the permission is given to the use and/or structures under the application. It does not condone any other use(s) and/or structure(s) which currently occur on the application site (the Site) but not covered by the application. Immediate action should be taken to discontinue such use(s) and/or remove such structure(s) not covered by the permission;
- (b) to closely liaise with the stakeholders in the surrounding areas (including the Palm Springs and Royal Palms) of the Site) with a view to minimising any potential nuisance during the construction and operation of the proposed use;
- (c) to note the comments of the District Lands Officer/Yuen Long, Lands Department (LandsD) that the lot owner(s) shall apply to his office for a Short Term Waiver (STW) to permit the structure(s) erected within the private lots at the Site. The application(s) for STW will be considered by the Government in its capacity as a landlord and there is no guarantee that they will be approved. The application(s) for STW, if approved, will be subject to such terms and conditions including the payment of waiver fee/rent and administrative fee as considered appropriate by LandsD. Besides, given the proposed use is temporary in nature, only erection of temporary structure(s) will be considered;
- (d) to note the comments of the Commissioner for Transport that:
 - (i) sufficient maneuvering spaces shall be provided within the Site or its adjacent area. No vehicles are allowed to queue back or reverse onto/from public roads; and
 - (ii) the land near the Site is not under the purview of Transport Department (TD). Consent of the owners/managing department of the concerned land should be obtained for using the land for vehicular accesses to the Site;
- (e) to note the comments of the Chief Highway Engineer/New Territories West, Highways Department (HyD) that:
 - (i) the proposed access arrangement of the Site should be commented and approved by TD;
 - (ii) HyD shall not be responsible for the maintenance of the proposed access connecting the Site and Castle Peak Road – Mai Po, including the local tracks, if any; and
 - (iii) adequate drainage measures shall be provided to prevent surface water running from the Site to the nearby public roads and drains;
- (f) to note the comments of the Chief Engineer/Railway Development 1-1, Railway Development Office, HyD that the Site is near the railway protection boundary of the existing Hong Kong Express Rail Link. With reference to DEVB TC(W) No. 1/2019 and/or Practice Notes for Authorized Persons, Registered Structural Engineers and Registered Geotechnical Engineers (PNAP) APP-24, MTR Corporation Limited (MTRCL) should be consulted with respect to the operation, maintenance, safety and any future works required for the existing railways;

- (g) to note the comments of the Director of Environmental Protection (DEP) that:
- (i) the revised 'Code of Practice on Handling the Environmental Aspects of Temporary Uses and Open Storage Sites' shall be followed;
 - (ii) sewage discharge from the Site should be directed to nearby public sewer;
 - (iii) in case of unavailability of public sewer, proper sewage collection and treatment facilities should be provided in accordance with the requirements in Professional Persons Environmental Consultative Committee Practice Note 1/23 (ProPECC PN 1/23); and
 - (iv) all relevant pollution control ordinances, particularly on waste management and disposal, should be strictly observed, and necessary precautionary / pollution control measures should be put in place to prevent any pollution / nuisance to nearby sensitive receivers as a result of the construction / operation activities; and
- (h) to note the comments of the Chief Engineer/Mainland North, Drainage Services Department (CE/MN, DSD) that:
- (i) a drainage proposal shall be submitted to demonstrate how he will collect, convey and discharge rainwater falling onto or flowing to the Site. A clear drainage plan showing full details of the existing drains and the proposed drains (e.g. cover and invert levels of pipes/ catchpits/ outfalls and ground levels justifying waterflow etc.) with supporting design calculations and charts should be included. For preparation of the drainage proposal, the Guideline on preparation of the drainage proposal is available in DSD homepage at https://www.dsd.gov.hk/EN/Files/Technical_Manual/dsd_guideline/Drainage_Submission.pdf for reference. Approval of the drainage proposal must be sought prior to the implementation of drainage works on Site;
 - (ii) after completion of the required drainage works, a set of record photographs showing the completed drainage works with corresponding photograph locations marked clearly on the approved drainage plan shall be provided to DSD for reference. DSD will inspect the completed drainage works jointly with the applicant with reference to the set of photographs;
 - (iii) all existing flow paths should be properly intercepted and maintained without increasing the flooding risk of the adjacent areas;
 - (iv) the drainage proposal/works as well as the Site boundary should not cause encroachment upon areas outside CE/MN, DSD's jurisdiction;
 - (v) no public sewerage maintained by DSD is currently available for connection. For sewage disposal and treatment, agreement from DEP shall be obtained;
 - (vi) DLO/YL, LandsD should be consulted regarding all the drainage works outside the lot boundary in order to ensure the unobstructed discharge from the Site in future;
 - (vii) all the drainage facilities should be constructed and maintained by the applicant at his own cost. The applicant should ensure and keep all drainage works on site under proper maintenance at all times; and

- (viii) to encourage a higher quality submission and avoid rounds of comments, thereby shortening the processing time, the applicant shall complete the checklist previously provided in preparing the drainage proposal and include the checklist in the submission. Otherwise, a longer processing time may be required;
- (i) to note the comments of the Director of Fire Services that:
 - (i) relevant layout plans incorporated with the proposed fire service installations (FSIs) shall be submitted to his department for approval. The layout plans should be drawn to scale and depicted with dimensions and nature of occupancy. The location of proposed FSIs to be installed should be clearly marked on the layout plans; and
 - (ii) if the proposed structures are required to comply with the Buildings Ordinance (Cap. 123) (BO), detailed fire safety requirements will be formulated upon receipt of formal submission of general building plans;
- (j) to note the comments of the Chief Town Planner/Urban Design and Landscape, Planning Department that approval of the application does not imply approval of tree works such as pruning, transplanting and felling. Approval for any proposed tree works from relevant departments should be sought prior to commencement of the works; ~~and~~
- (k) to note the comments of the Chief Building Surveyor/New Territories West, BD that:
 - (i) before any new building works (including containers / open sheds as temporary buildings, demolition and land filling, etc.) are to be carried out on Site, prior approval and consent of the BA should be obtained, otherwise they are unauthorized building works (UBW) under the BO. An Authorized Person should be appointed as the co-ordinator for the proposed building works in accordance with the BO;
 - (ii) the Site shall be provided with means of obtaining access thereto from a street and emergency vehicular access in accordance with Regulations 5 and 41D of the Building (Planning) Regulations (B(P)R) respectively;
 - (iii) the Site does not abut on a specified street of not less than 4.5m wide and its permitted development intensity shall be determined under Regulation 19(3) of the B(P)R at building planning submission stage;
 - (iv) for UBW erected on leased land, enforcement action may be taken by BD to effect their removal in accordance with the prevailing enforcement, policy against UBW as and when necessary. The granting of any planning approval should not be construed as an acceptance of any existing building works or UBW on the Site under the BO;
 - (v) any temporary shelters or converted containers for office, storage, washroom. or other uses considered as temporary buildings are subject to the control of Part VII of the B(P)R; and
 - (vi) detailed comments under the BO will be provided at building plan submission stage;;

(l) *to note the comments of the Director of Electrical and Mechanical Services that:*

- (i) *the parties concerned with planning, designing, organizing and supervising any activity near the underground cable under the mentioned document should approach the electricity supplier (i.e. CLP Power) for the requisition of cable plans to find out whether there is any underground cable within and/or in the vicinity of the concerned Site. The applicant should also observe the Electricity Supply Lines (Protection) Regulation and the “Code of Practice on Working near Electricity Supply Lines” established under the Regulation when carrying out works in the vicinity of the electricity supply lines;*
- (ii) *the applicant shall liaise with the Hong Kong and China Gas Company Limited in respect of the exact locations of existing or planned gas pipes/gas installations in the vicinity of the proposed work areas and any required minimum set back distance away from them during the design and construction stages of work; and*
- (iii) *the applicant/consultant/works contractor is required to observe the requirements of the Electrical and Mechanical Services Department's Code of Practice on “Avoidance of Damage to Gas Pipes” 2nd Edition for reference. The Code can be downloaded via the following web-link:*
[https://www.emsd.gov.hk/filemanager/en/content_286/CoP_gas_pipes_2nd \(Eng\).pdf](https://www.emsd.gov.hk/filemanager/en/content_286/CoP_gas_pipes_2nd_(Eng).pdf)

就規劃申請/覆核提出意見 Making Comment on Planning Application / Review

參考編號
Reference Number: 260915-132250-46375

提交限期
Deadline for submission: 29/09/2026

提交日期及時間
Date and time of submission: 15/09/2026 13:22:50

有關的規劃申請編號
The application no. to which the comment relates: A/YL-MP/423

「提意見人」姓名/名稱
Name of person making this comment: 女士 Ms. KWAN YM

意見詳情
Details of the Comment :

I object to the application. The proposed site's only entrance and exit overlaps with the access route used by residents of Palm Springs and Royal Palms to enter and exit the Castle Peak Road. To enter the site, vehicles need to either make a U-turn along the same road or use the first roundabout at the Royal Palms. The increased human and car traffic will cause inconvenience and safety concerns to the residents. The burden on road usage increase is also unfair to the residents who pay for the maintenance of the Palm Springs Boulevard.

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy

2 to 26

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年09月21日星期一 15:40
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: 提交意見 (A/YL-MP/423) (共: 25封)
附件: 20260921152050981.pdf; 20260921154553896.pdf
類別: Internet Email

Dear sir,

Attached the letter for your handling, thanks.

Regards,

Royal Palms Management Services Office
[REDACTED]
KAI SHING MANAGEMENT SERVICES LIMITED
PMC Licence Number: C-499163



Download Live e-asY App



KAI SHING MANAGEMENT SERVICES LIMITED
PMC Licence Number: C-499163

Disclaimer: This e-mail message (together with any attachments) is confidential to the addressee and may also be privileged. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this message is strictly prohibited. Please also notify the sender immediately by return e-mail and delete it from your system. Internet communications cannot be guaranteed to be secure or error-free. The sender and the entity through which this message is sent therefore do not accept liability for errors or omissions as contained in the message and any spreading of viruses as a result of Internet transmission. Any opinions contained in this message are those of the sender personally and would not bind any entity unless otherwise clearly stated and with the authority of the sender duly verified.

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

馬國明

馬國明

21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： 張文浩
 簽署： Jay Cheung
 日期： 21-09-26

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園 A 期

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： SABRINA CHAN
 簽署： [Signature]
 日期： 21-9-2016

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園 A 期

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：


21/9-2016

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致
城市規劃委員會

反對人姓名：CHANG WAI CHUN

簽署：_____

日期：21.9.2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

麥艷芳

簽署：

日期：

15-9-2016

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：張佩

簽署：_____

日期：16-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

Ng Tsz Chun

簽署：

日期：

17-9-2026

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

鍾卓文
18-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

鍾浩然

簽署：

日期：

19-9-2026

40

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

張慧賢

簽署：

Ade

日期：

17-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

劉家威
18-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

郭振榮
19-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

黃濠新

簽署：

日期：

20-9-2026

Wong

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

張美玲
21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

鍾嘉敏

19-9-2026

Clanne

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： 謝文風

簽署： _____

日期： 17-9-2016

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

張竹君

17-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：黃淑媛

簽署：_____

日期：18-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：張章平

簽署：_____

日期：20-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： 鄭靖汶

簽署： _____

日期： 21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

蔡榮耀

19-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： 葉博汶

簽署： _____

日期： 14-9-2016

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：張詩彤

簽署：_____

日期：15-9-2026

郵寄及傳真 (號碼: 2877 0245)

致：城市規劃委員會秘書處

就城市規劃許可申請（編號：A/YL-MP/423）提出嚴正反對申述書

申請地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號 (部分) 及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務業連附屬設施及相關填土及填塘工程 (為期 5 年)

申述單位：新界元朗加州豪園 A 期業主委員會（代表加州豪園 A 期全體業主及住戶）

本會為加州豪園 A 期業主委員會，現代表加州豪園 A 期全體業主及住戶，就上述規劃許可申請（編號：A/YL-MP/423），表達極度關切並致函提出嚴正反對。

本會特此列明以下五大反對理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本會擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本會亦不時接獲多名業戶反映，表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本會擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對本苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用本邨一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。



加州豪園 A 期屋邨業主委員會

Estate Owners' Committee of Royal Palms of Phase A

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本會代表加州豪園 A 期全體住戶，懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。


加州豪園 A 期業主委員會主席

蔣志偉 謹啟

2026 年 9 月 21 日

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年09月23日星期三 11:11
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: 提交意見 (A/YL-MP/423) (共:12封)
附件: 20260923092357284.pdf
類別: Internet Email

Dear sir,

Attached the letter for your handling, thanks.

Regards,

Royal Palms Management Services Office
[REDACTED]
KAI SHING MANAGEMENT SERVICES LIMITED
PMC Licence Number: C-499163



Download Live e-asY App



寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026 年 9 月 21 日 15:40
收件者: tpbpd@pland.gov.hk <tpbpd@pland.gov.hk>
主旨: 提交意見 (A/YL-MP/423) (共: 25 封)

Dear sir,

Attached the letter for your handling, thanks.

Regards,

Royal Palms Management Services Office
[REDACTED]
KAI SHING MANAGEMENT SERVICES LIMITED
PMC Licence Number: C-499163

☐Urgent ☐Return receipt ☐Expand Group ☐Restricted ☐Prevent Copy



Download Live e-asyl App



KAI SHING MANAGEMENT SERVICES LIMITED

PMC Licence Number: C-499163

Disclaimer: This e-mail message (together with any attachments) is confidential to the addressee and may also be privileged. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this message is strictly prohibited. Please also notify the sender immediately by return e-mail and delete it from your system. Internet communications cannot be guaranteed to be secure or error-free. The sender and the entity through which this message is sent therefore do not accept liability for errors or omissions as contained in the message and any spreading of viruses as a result of Internet transmission. Any opinions contained in this message are those of the sender personally and would not bind any entity unless otherwise clearly stated and with the authority of the sender duly verified.

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： MAK YUEN WA

簽署： Dva

日期： 21/9/16

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：楊家儀

簽署：楊家儀

日期：21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

Rita Lam
Sam Fung Chun
21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：LAM HEI TING

簽署：Ting

日期：24/9/26

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

TANG SUN YING
21/9/26

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

TANG SHUN-YIN

Sony

21/7 9/16

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

TANG CHI PUN

21/9/26

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

簽署：

日期：

LIN HUI ZHEN

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

黃國良

簽署：

日期：

21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： 黃子芳

簽署： CL

日期： 21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名： 黃灝持

簽署： Ady

日期： 21-9-2026

城規會規劃申請反對意見書

致：城市規劃委員會秘書處

申請編號：A/YL-MP/423

地點：元朗米埔丈量約份第 101 約地段第 15 號（部分）及第 16 號

擬議用途：擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程（為期 5 年）

反對人：加州豪園業主

城規會主席及全體委員：

本人為加州花園之住宅單位業主。就上述規劃申請(編號：A/YL-MP/423) 擬議臨時商店及服務行業連附屬設施及相關填土及填塘工程(為期 5 年)一事，本人經審慎評估後，特此提出強烈反對。以下為具體理由及理據：

- 1) 臨時商店及服務業等設施，區內不缺。而加州花園商場是經規劃的商業配套，惟仍長期有空置商舖。
- 2) 而有關用地原為「休憩用地」，該申請亦與附近規劃及周邊環境不乎。過往類似的申請只是巧立名目，本會留意到鄰近一帶申請，多次被有關人士嘗試非法改變原本的土地用途，亦曾對 A 期的住戶造成嘈音滋擾。
本人擔心上述申請人藉以合法的申請，建出無監管的違規搭建物。如申請與原意不同，亦難以監管。
- 3) 加上有關申請只提出作臨時商店及服務業，並沒有詳細說明有關商店及服務業的類，難以評估其對周邊環境造成的影響，更有機會會造成難以逆轉的負面影響。
- 4) 有關工程涉及填土及填塘項目，工程期間必定會為 A 期鄰近住戶造成噪音及沙塵滋擾，而且有關申請沒有提供環境評估。
- 5) 本人表示不時有駕駛人士為方便，罔顧安全，由青山公路進入加州大道時直接橫跨對面線，進入有關路段，更經常有重型貨櫃車出入，且不依照交通規則違規橫過美聯出入青山公路，並經常撞毀附近燈箱，或會因看不清路面狀況而產生危險情況。亦得知本邨管理公司亦曾就事件去信運輸署及路政署反映，要求跟進，惟有關部門仍未有效跟進。

若有關申請獲批後，本人擔心問題再加劇。而是次申請亦未就車輛的交通影響作評估，則對屋苑住戶車輛出入構成危險。

政府若盲目批准上述申請，定會增加使用屋苑一號通道的車輛數目，加速有關道路的損耗，引致維修成本增加。懇請 貴署考慮批出此許可證之長遠影響，此等事如政府請客要本邨及加州花園的業主結帳，是極不公平的。

綜上所述，申請編號 A/YL-MP/423 之擬議方案，不僅嚴重損害加州豪園及周邊居民的切身權益，更將對社區之交通及基本生活機能帶來不可逆轉的負面衝擊。

本人懇請城市規劃委員會深切傾聽社區居民聲音，堅守規劃把關責任，嚴格審查並全力否決是次申請，以維護本區之居住品質及居民的基本生活權益。

此致

城市規劃委員會

反對人姓名：

黃子欣

簽署：

Yan

日期：

21-9-2026

tpbpd/PLAND

寄件者: [REDACTED]
寄件日期: 2026年09月27日星期日 0:39
收件者: tpbpd/PLAND
主旨: A/YL-MP/423 DD 101, Mai Po OS
類別: Internet Email

A/YL-MP/423
Lots 15 (Part) and 16 in D.D. 101, Mai Po
Site area: About 633sq.m
Zoning: "Opn Space
Applied use: Shop and Services / 5 Vehicle Parking / **Filling of Land and Pond / 5 Years**

Dear TPB Members,

Despite a lack of approval history, the site and pond have been paved over. Has any enforcement action been taken?

Strong objects to the creeping brownfield encroaching ever further onto the 'OS'.
I would remind members that even if there is no current plan to provide the community with the long overdue park facilities, the very fact that the land is empty space provides spatial relief to a very dense residential community and encourages the development of a local eco system.

The application should be rejected and members should push the administration to provide the same community park facilities as those enjoyed by residents in urban centres.

Mary Muvihill